Journal of Police Medicine

Spring 2015; Vol. 4, No. 1: 17-26

Original Article

Relationship of Attachment Styles and Personality Traits with Homesickness among the Trainees of One of the Non-commissioned Police Officer Training Centers

Received: 11 November 2014 **Revised:** 17 November 2015 **Accepted:** 9 May 2015

Davod Khorvash[1*]

[1]B.A., Clinical Psychology, Department of Medicine, Shahid Beheshti Training Center of NAJA, Esfahan, Iran.

ABSTRACT

Background: The aim of this study was to investigate the relationship of attachment styles (secure, avoidant, anxious-ambivalent) and five factor personality traits (neuroticism, extroversion, openness to experience, agreeableness and conscientiousness) with homesickness among the trainees of one of the non-commissioned police officer training centers.

Materials and Methods: The present research was a cross-sectional descriptive study conducted in 1392 on 300 people of trainees in one of the non-commissioned police officer training centers. Participants were selected by stratified random sampling. The instruments of this study were: 1) five factor personality inventory; 2) Simpson attachment style inventory; 3) Van Viet homesickness scale. Data were analyzed by descriptive statistics, Pearson's correlation coefficient and linear regression analysis through SPSS 16.

Results: Anxious-ambivalent attachment style and neuroticism had the most significant positive correlations with homesickness. Also, regression analysis represented that anxious-ambivalent attachment style, neuroticism, openness to experience and agreeableness were able to predict homesickness.

Conclusion: Based on the results of this study, it is proposed that more surveys be performed about relationship between secure attachment style and adjustment disorders in military setting. It is also proposed that neuroticism and anxious-ambivalent attachment style be considered as negative factors and conscientiousness be considered as a positive factor in the selection of personnel of NAJA.

Keywords: attachment styles, personality traits, homesickness

[*]**Corresponding Author:**
Davod Khorvash
Tel: (+98)3112188489

e-mail: dav.khorvash@gmail.com

بهار ۱۳۹۴- دوره ۴ - شماره ۱- صفحات ۲۶-۱۷

مجله طب انتظامی

مقاله تحقیقی

بررسی رابطه سبک‌های دلبستگی و ویژگی‌های شخصیت با احساس غربت در فراگیران پایور درجه‌داری ناجا

تاریخ دریافت: ۲۰ آبان ۱۳۹۳ **تاریخ اصلاح:** ۲۶ اسفند ۱۳۹۳ **تاریخ پذیرش:** ۲۰ فروردین ۱۳۹۴

چکیده

داود خوروش[1*]

مقدمه: این پژوهش، با هدف بررسی رابطه سبک‌های دلبستگی (ایمن، اجتنابی و مضطرب دوسوگرا) و ویژگی‌های شخصیتی (روان رنجوری، برون‌گرایی، باز بودن نسبت به تجربه، توافق جویی و وظیفه‌شناسی) با احساس غربت، در بین فراگیران پایور درجه‌داری یکی از مراکز آموزشی ناجا انجام شد.

مواد و روش‌ها: این پژوهش توصیفی- مقطعی در سال ۱۳۹۲ بر روی ۳۰۰ نفر از فراگیران پایور درجه‌داری یکی از مراکز آموزشی ناجا انجام شد. نمونه‌گیری به روش تصادفی طبقه‌ای بود و اطلاعات، به‌وسیله ۳ پرسش‌نامه پنج عاملی شخصیت، سبک دلبستگی سیمپسون و احساس غربت فن فلیت، گردآوری شد. داده‌ها با روش‌های آمار توصیفی، ضریب همبستگی پیرسون و رگرسیون خطی به شیوه گام‌به‌گام، بررسی و با نرم‌افزار SPSS نسخه ۱۶ تجزیه‌وتحلیل شد.

یافته‌ها: از بین سبک‌های دلبستگی، سبک مضطرب دوسوگرا و از بین عوامل شخصیت، عامل روان‌رنجوری، بیشترین رابطه مثبت و معنی‌دار را با احساس غربت داشت. هم‌چنین نتایج تحلیل رگرسیون نشان داد که سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا و عوامل روان‌رنجوری، باز بودن به تجربه و توافق‌جویی، قدرت پیش‌بینی احساس غربت را دارند.

نتیجه‌گیری: بر اساس یافته‌های پژوهش، پیشنهاد می‌شود در مطالعات آینده، به بررسی بیشتر رابطه سبک دلبستگی ایمن با مشکلات سازگاری، پرداخته شود. هم‌چنین پیشنهاد می‌گردد روان‌رنجوری و سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا به‌عنوان عوامل منفی و عامل وظیفه‌شناسی، به‌عنوان جنبه مثبت در امر گزینش کارکنان ناجا مدنظر قرار گیرد.

کلید واژه‌ها: سبک‌های دلبستگی، ویژگی‌های شخصیتی، احساس غربت

[1] کارشناس روان‌شناسی بالینی، معاونت بهداری، آموزشگاه علمی تخصصی شهید بهشتی ناجا، اصفهان، ایران.

***نویسنده مسئول:**
داود خوروش
تلفن: ۸۹ ۸۴ ۲۱۸ ۳۱۱(۹۸+)
پست الکترونیک:
dav.khorvash@gmail.com

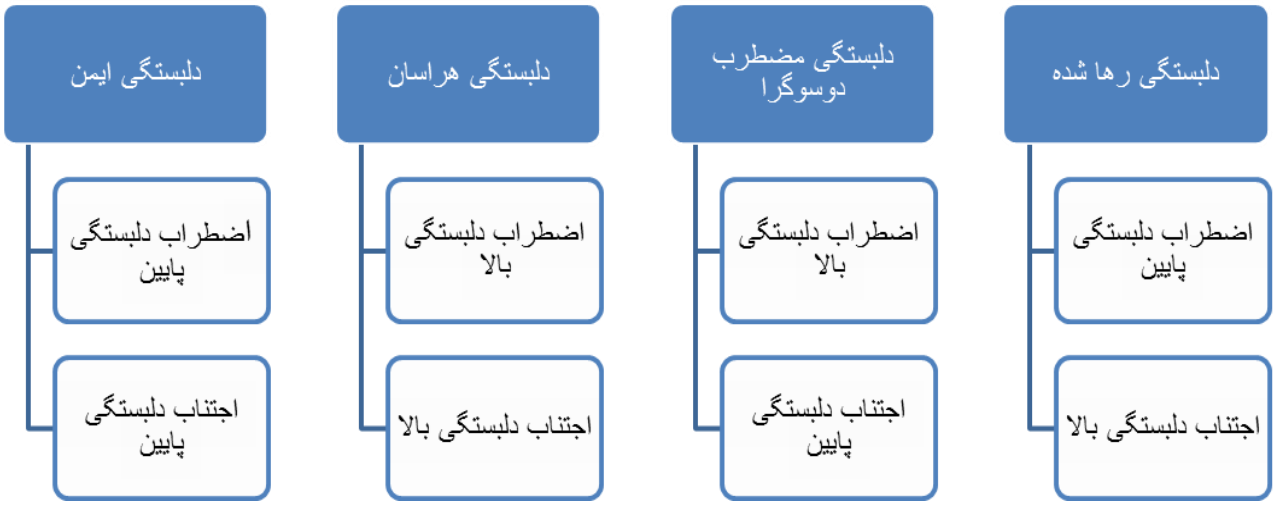
مقدمه

احساس غربت[1]، وضعیت پیچیده شناختی، انگیزشی و هیجانی خاص، با اشتغالات فراوان ذهنی در مورد محیط قبلی و تمایل بازگشت به سمت آن است که معمولاً با خلق افسرده و نشانه های مختلف روان‌تنی، تجربه می‌شود [۱]. افراد مبتلا به احساس غربت، گرایش زیادی به نشخوار فکری و بعضاً وسواس فکری در مورد خانه و ترک محیط جدید دارند [۲]. واکنش احساس غربت، احتمالاً نشانه‌ای است از اضطراب جدایی و سوگ متعاقب آن که می توان آن را در پیشینه دلبستگی[2] فرد دنبال و مفهوم‌سازی کرد [۳].

نظریه دلبستگی به تعامل مادر و کودک اشاره می‌کند و نتیجه عمده این تعامل را به وجود آمدن نوعی دلبستگی عاطفی بین آن ها می‌داند [۴]. بر اساس نظریات بالبی[3]، دلبستگی به معنای پیوند عاطفی است که در کودکی بین کودک و مراقب اصلی وی شکل می‌گیرد و بر رشد اجتماعی و احساس کودک در کل زندگی مؤثر

1: Homesickness, 2: Attachment, 3: John Bowlby

Journal of Police Medicine
Spring 2015; Vol. 4, No. 1: 17-26



نمودار ۱: روابط چندگانه بین الگوهای دلبستگی بالغین.

است [۵]. اینزورث[۱]، الگوهای دلبستگی را به انواع دلبستگی ایمن[۲]، ناایمن اجتنابی[۳] و ناایمن دوسوگرا[۴] تقسیم نمود. افراد با دلبستگی ایمن، سطح بالاتری از اعتماد و رضایت و سطح پایین تری از تعارضات را دارند، درحالی‌که افراد با دلبستگی دوسوگرا با عدم تعادل در احساسات و تعارضات بیشتر و افراد با دلبستگی اجتنابی با رضایت و صمیمیت کمتر و تعارضات بیشتر مشخص می‌شوند [۶]. الگوهای دلبستگی بالغین را می‌توان در دو بعد مفهوم‌سازی کرد: ۱) اضطراب دلبستگی[۵]: اشاره دارد به ترس از جدایی و ترک و با بازنمایی منفی از خود، ارتباط دارد. ۲) اجتناب دلبستگی[۶]: اشاره دارد به ناراحتی از صمیمی شدن و وابستگی و با بازنمایی منفی از دیگران، ارتباط دارد [۷]. روابط این دو الگو را می‌توان به صورت نمودار ۱ نشان داد.

ماهیت رابطه والدین با کودک، طی دوران نوزادی و کودکی، عامل علّی اساسی در شخصیت کودک است [۸]. شخصیت، فراگیرترین مفهوم روان‌شناختی است که تمامی کارکردهای انسان را تحت سیطره خود قرار می‌دهد [۹]. شکل‌گیری آن، حالتی پیچیده است که ضرورت بررسی مؤلفه‌های زیستی، روان‌شناختی و اجتماعی افراد را ایجاب می‌کند [۱۰]. بخش عمده‌ای از استرس روان شناختی انسان، به شیوه رویارویی وی با مشکلات و درنهایت، به نوع شخصیت وی برمی‌گردد [۱۱]. عده‌ای از پژوهشگران، پدیدآیی و ساخت شخصیت را بر اساس رگه‌ها یا صفات[۷]، تبیین کرده و تعریفی مبتنی بر همین روی‌آورد، از آن ارائه می‌دهند. از دیدگاه این نویسندگان، شخصیت به معنای مجموعه صفاتی است که یک فرد را مشخص می‌کند [۱۲]. به عقیده استریفلر[۸] و مک نالی[۹] این نظریه دیدگاه جامع و فراگیری به شخصیت دارد و طبق آن، صفات شخصیت، تمایلات پایه‌ای هستند که زمینه زیستی دارند [۱۳].

الگوی پنج عامل بزرگ، یک سنخ‌شناسی فراگیر مشتمل بر پنج عامل نسبتاً پایدار توافق جویی، وظیفه‌شناسی، برون‌گرایی، باز بودن نسبت به تجربه و روان‌رنجوری است. روان رنجوری[۱۰] (N)، به تمایل فرد برای تجربه اضطراب، تنش، ترحم جویی، خصومت، تکانش‌وری، افسردگی و عزت‌نفس پایین اشاره می کند. برون‌گرایی[۱۱] (E)، به تمایل فرد برای مثبت بودن، جرأت طلبی، پرانرژی بودن و صمیمی بودن اشاره می‌کند. باز بودن نسبت به تجربه[۱۲] (O) به تمایل فرد برای کنجکاوی، عشق به هنر، هنرمندی، انعطاف‌پذیری و خردورزی اطلاق می‌شود. توافق جویی[۱۳] (A)، تمایل فرد برای بخشندگی، مهربانی، سخاوت، همدلی و هم‌فکری، نوع‌دوستی و اعتماد ورزی را نشان می‌دهد و بالاخره، وظیفه‌شناسی[۱۴] (C)، به تمایل فرد برای منظم بودن، کارا بودن، قابلیت اعتماد و اتکا، خودنظم‌بخشی، پیشرفت‌مداری، منطقی بودن و آرام بودن اطلاق می‌گردد [۱۴].

شخصیت، اشاره دارد به الگوهای پایدار فکر، انگیزش، هیجان، کنترل هیجان، کنترل تکانه و عملکرد بین فردی و به نظر می‌رسد که دلبستگی نیز با اغلب این حوزه‌ها ارتباط داشته باشد [۱۵]. بالبی معتقد است که در صورت احساس تهدید و در دسترس نبودن چهره‌های دلبستگی، فرد دچار اضطراب می‌شود. در مورد احساس غربت، ترک خانه، به نحوی می‌تواند از دست دادن چهره های دلبستگی به شمار آید و یک سوگ کوچک[۱۵] حاصل گردد. در اینجا فرد، احساس تهدید می‌کند و درصورتی‌که با این از دست دادن کنار نیاید، دچار اضطراب جدایی و نهایتاً احساس غربت می‌گردد [۱۶]. پژوهش‌های بسیاری حاکی از این هستند که دلتنگی و دوری از خانواده می‌تواند یکی از عمده‌ترین عوامل ایجاد استرس و ابتلا به علائم روان‌رنجوری در فراگیران نظامی باشد [۱۷]. ارلینگز بانکو[۱۶] و

1: Mary Ainsworth, 2: Secure Attachment, 3: Insecure Attachment Avoidant, 4: Insecure Attachment Ambivalent
5: Attachment Anxiety, 6: Attachment Avoidance, 7: Traits, 8: Streyffeler, 9: Mc Nally, 10: Neuroticism, 11: Extroversion, 12: Openness to Experience, 13: Agreeableness, 14: Conscientiousness, 15: Mini-grief, 16: Eurlings Bontekoe

مجله طب انتظامی
بهار ۱۳۹۴- دوره ۴- شماره ۱- صفحات ۲۶-۱۷

همکاران (۱۹۹۴) در پژوهش خود ویژگی‌های شخصیتی زیر را برای فراگیران نظامی که دچار احساس غربت شده‌اند شرح داده انـد: ۱) سطح بالای انعطاف‌ناپذیری، جسمانی کردن[1] و درون گـرایـی ۲) سطح پایین تسلط و عزت‌نفس ۳) نیاز شدید به حمایت اجتـماعـی همراه با فقدان مهارت‌های اجتماعی مناسب ۴) تـجـارب احسـاس غربت کنونی با مشکلاتی ارتباط دارد که از سنین اولیه به بعد وجود داشته‌اند؛ از جمله جدایی از والدین، وابستگی شدید عـاطـفـی بـه والدین، تنها ماندن در خانه و اجتناب از بیرون رفتن و قرار ملاقـات گذاشتن با دوستان [۱۸]. هم‌چنین نشان داده‌شده است که فراگیران نظامی مبتلا به احساس غربت به عادت‌های قدیمـی خـود ادامـه می‌دهند و از موقعیت‌های جدیدی که نیاز به سازگاری روان‌شناختی دارد اجتناب می‌کنند. برزما[2] (۱۹۶۳) طی پژوهش خـود در کشـور هلند دریافت که ویژگی شخصیت روان‌رنجوری در بین فـراگـیـران نظامی مبتلا به احساس غربت بیش از فراگیران فاقد احساس غربت مشهود است. فانتین[3] (۱۹۹۰) در پژوهش دیگری بـر روی ارتـش هلند گزارش کرد که ارتباط مثبتی بین روان‌رنجـوری و احسـاس غربت وجود دارد؛ همچنین نشان داده شد کـه احسـاس غـربـت عمده‌ترین عامل استفاده از خدمات روان‌شناختـی در بـیـن ایـن فراگیران بود [۱۹]. ارلینگز بانکو و همکاران (۱۹۹۶) در مطالعه خود که بر روی فراگیران نظامی انجام داده بودند دریافتند که بـیـش از نیمی از فراگیرانی که از احساس غربت رنج می‌برند، حداقل به یکی از انواع اختلالات شخصیت مبتلا هستند. آن‌ها هم‌چنین دریافـتـنـد که احساس غربت در فراگیران نظامی قویاً بـا سـبـک مضـطـرب اجتنابی ارتباط مثبت دارد [۲۰]. فکوریان و همـکـاران (۱۳۹۱) در پژوهش خود دریافتند که دوری از خانواده و احساس غربت یکی از مهم‌ترین عواملی است که موجب کاهش سطح سلامت روان و ابتلا به اختلالات روانی در دانشجویان دانشگاه افسری شده است [۲۱].

با توجه به موارد ذکرشده و هم‌چنین ضرورت آگاهی از متغیـرهـای مؤثر بر احساس غربت فراگیران در محیط نظامی، پژوهش حاضر به بررسی این مسئله می‌پردازد که آیا سبـک هـای دلـبـسـتـگـی و ویژگی‌های شخصیتی فراگیران، با احساس غربت آن‌ها رابطه دارد و آیا می‌توان احساس غربت فراگیران و ابعاد مختلف آن را به‌وسـیلـه سبک‌های دلبستگی و ویژگی‌های شخصیتی پیش‌بینی کرد.

مواد و روش‌ها

مطالعه حاضر از نوع همبستگی است و جامعه آماری آن شامل کلیه فراگیران پایور درجه‌داری یکی از مراکز آموزش ناجا در سـال ۹۲ است. برای انتخاب نمونه، با استفاده از روش نمونه‌گیری تصـادفـی طبقه‌ای، تعداد ۳۰۰ فراگیر وارد مطالعه شدند.

ابزارهای پژوهش

در مطالعه حاضر به منظور گردآوری داده‌هـای مـوردنـیـاز از سـه پرسش‌نامه به شرح زیر استفاده شد:

۱- مقیاس احساس غربت فن فلیت[4]: این مقیاس، توسط اژه ای و همکاران در ایران اعتبار یابی شده است. فرم فارسی پرسش‌نامه، بـا ۳۶ ماده و پنج سازه مشتمل بر دلتنگی برای خانواده، میل برگشت به موطن، مشکلات سازگاری، احساس تنهایی، دل‌تنگی برای افـراد و محیط آشنا می‌باشد. ضریب آلفای هر یک از سازه‌ها به ترتیب ۹۰، ۸۹، ۸۵، ۸۴، ۶۹ درصد به‌دست‌آمده است. این پرسش‌نـامـه، دارای مقیاس لیکرت پنج گزینه‌ای (هرگز، کمی، متوسط، زیاد، خیلی زیـاد) است و نمره دهی آن از صفر تا چهار انجام می‌پذیرد [۲۲].

۲- پرسش‌نامه سبک‌های دلبستگی سیمپسون[5]: این پرسش نـامـه، شامل ۱۳ جمله در مقیاس لیکرتی است. از این ۱۳ جمله، پنج جمله برای ارزیابی سبک دلبستگی ایمن و هشت جمله برای ارزیابـی دو سبک دلبستگی اجتنابی و مضطرب دوسوگرا می‌باشد. پایایـی ایـن پرسش‌نامه، برحسب آلفای کرونباخ و اجرای مجدد در فاصلـه هـای زمانی یک هفته تا دو سال، حدوداً ۷۰ درصد، برآورد شده است [۲۳].

۳- فرم کوتاه پرسش‌نامه پنج عاملی شخصیت[6]: این پرسـش نـامـه شامل ۶۰ سؤال بوده و برای نخستین بار در سال ۱۹۸۵، ساخته‌شده و در سال ۱۹۹۱، موردبررسی دوباره قرارگرفته است که در آن پـنـج عامل اصلی شخصیت شامل: روان‌رنجوری (N)، برون‌گرایی (E)، باز بودن نسبت به تجربه (O)، توافق جویی (A)و وظیفه‌شـنـاسـی (C)قرار دارند. هر یک از ویژگی‌های یادشده در این آزمون بـا ۱۲ پرسش، اندازه‌گیری می‌شوند. پایایی پرسش‌نامه، از روش آلـفـای کرونباخ برای ابعاد روان رنجوری ۸۱، برون‌گرایی ۷۶، بـاز بـودن نسبت به تجربه ۷۵، توافق جویی ۷۹ و وظیفه‌شناسـی ۸۳ درصـد گزارش‌شده است [۲۴].

روش تجزیه‌وتحلیل داده‌ها

داده‌های گردآوری‌شده با نسخه ۱۶ نرم‌افزار SPSS مورد تحـلـیـل قرار گرفتند. جهت بررسی توصیفی داده‌ها از شاخص‌های میانگین و انحراف معیار و جهت بررسی استنباطی داده‌ها از ضریب همبستگـی پیرسون و رگرسیون چندگانه استفاده شد.

1: Somatization, 2: Berzma, 3: Fantin, 4: Van Vliet Homesickness Scale, 5: Simpson Attachment Style Inventory, 6: NEO-FFI

Journal of Police Medicine
Spring 2015; Vol. 4, No. 1: 17-26

یافته‌ها

جدول ۱ یافته‌های توصیفی متغیرهای پژوهش را نشان می دهد. همان‌طور که مشاهده می‌شود، در ارتباط با سبک‌های دلبستگی و ویژگی‌های شخصیتی، بالاترین میانگین متعلق به سبک دلبستگی ایمن و عامل وظیفه‌شناسی است.

بر اساس نتایج ضریب همبستگی پیرسون، از بین سبک های دلبستگی، سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا بیشترین همبستگی مثبت و معنی‌دار را با احساس غربت دارد. هم چنین از بین ویژگی‌های شخصیتی، روان‌رنجوری بیشترین رابطه مثبت و معنی‌دار را با احساس غربت داشته و تنها عاملی که رابطه منفی و معنی‌دار با احساس غربت دارد، وظیفه‌شناسی است (جدول ۲).

نتایج رگرسیون چندگانه به شیوه گام‌به‌گام، برای پیش‌بینی دلتنگی برای خانواده توسط متغیرهای پیش‌بین، نشان می‌دهد که متغیرهای باز بودن نسبت به تجربه، سبک مضطرب دوسوگرا و توافق‌جویی، قدرت پیش‌بینی دلتنگی برای خانواده را دارند. هم چنین برای پیش‌بینی میل برگشت به موطن، مشاهده می شود که سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا و ویژگی‌های باز بودن نسبت به تجربه، وظیفه‌شناسی و توافق جویی، قدرت پیش‌بینی میل برگشت به موطن را دارند. با توجه به نتایج تحلیل رگرسیون چندگانه به شیوه گام‌به‌گام برای پیش‌بینی احساس غربت توسط متغیرهای پیش‌بین، سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا و عوامل شخصیت باز بودن نسبت به تجربه، روان‌رنجوری و توافق جویی، قدرت پیش‌بینی احساس غربت را دارند (جدول ۳).

بحث و نتیجه‌گیری

مطالعه حاضر به بررسی احساس غربت و ابعاد آن با توجه به سبک‌های دلبستگی و عوامل شخصیت، پرداخته‌شده‌است. ازجمله یافته‌های دور از انتظار این پژوهش، معنی‌دار بودن پیش بینی مشکلات سازگاری (یکی از زیرمقیاس‌های احساس غربت) به‌وسیله سبک دلبستگی ایمن بود. در توجیه این یافته، جی بلسکی[1]، یکی از نظریه‌پردازان دلبستگی، بر این باور است که در برخی محیط ها، گام‌به‌گام برای پیش‌بینی مشکلات سازگاری توسط متغیرهای پیش‌بین، روان‌رنجوری، سبک‌های دلبستگی ایمن و مضطرب دوسوگرا، قدرت پیش‌بینی مشکلات سازگاری را دارند. این نتایج هم‌چنین نشان می‌دهند که عامل روان‌رنجوری و سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا، قادر به پیش‌بینی احساس تنهایی است. هم‌چنین برای پیش‌بینی دلتنگی برای افراد و محیط آشنا مشاهده می‌شود که باز بودن نسبت به تجربه، برون‌گرایی، سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا و توافق جویی، قادر به پیش‌بینی این عامل هستند. با توجه به نتایج تحلیل رگرسیون چندگانه به شیوه گام‌به‌گام برای پیش‌بینی احساس غربت توسط متغیرهای پیش‌بین، سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا و عوامل شخصیت باز بودن نسبت به تجربه، روان‌رنجوری و توافق جویی، قدرت پیش‌بینی احساس غربت را دارند (جدول ۳).

جدول ۱: شاخص‌های توصیفی متغیرهای پژوهش

آماره‌ها متغیرها	میانگین	انحراف معیار
سبک دلبستگی ایمن	۱۵/۱۵	۲/۵۴
سبک دلبستگی اجتنابی	۱۱/۱۷	۲۲/۲۲
سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا	۹/۷۰	۲/۶۳
روان رنجوری	۲۷/۳۶	۶/۱۰
برون‌گرایی	۴۵/۱۵	۱۹/۶۸
باز بودن نسبت به تجربه	۳۶/۱۰	۳/۴۵
توافق جویی	۴۵/۹۹	۴/۱۸
وظیفه‌شناسی	۵۲/۴۷	۴/۷۰
دل‌تنگی برای خانواده	۳۱/۶۴	۷/۵۳
میل برگشت به موطن	۲۰/۷۱	۶/۴۰
مشکلات سازگاری	۱۴/۶۸	۴/۰۲
احساس تنهایی	۵/۴۴	۱/۸۴
دل‌تنگی برای افراد و محیط آشنا	۱۲/۴۲	۳/۰۶
احساس غربت	۸۴/۴۸	۱۸/۵۷

1: Jey Belsky

جدول ۲: ضرایب همبستگی بین متغیرهای پژوهش.

متغیرها	سبک ایمن	سبک اجتنابی	سبک مضطرب دوسوگرا	روان رنجوری	برون‌گرای	باز بودن به تجربه	توافق جویی	وظیفه‌شناسی	دل‌تنگی برای خانواده	میل به برگشت به موطن	سازگاری	احساس تنهایی	دل‌تنگی برای افراد و محیط آشنا
سبک ایمن													
سبک اجتنابی	r:-۰/۲۵ p:۰/۰۰۰												
سبک مضطرب دوسوگرا	r:۰/۰۹	r:۰/۲۵ p:۰/۰۰۰											
روان رنجوری	r:۰/۰۲	r:۰/۱۴ p:۰/۰۱	r:۰/۳۲ p:۰/۰۰۰										
برون‌گرایی	r:۰/۱۰	r:-۰/۰۴	r:۰/۰۲	r:-۰/۰۲									
باز بودن به تجربه	r:۰/۱۵ p:۰/۰۱	r:-۰/۰۸	r:۰/۰۲	r:۰/۰۳	r:۰/۰۶								
توافق جویی	r:۰/۰۶	r:-۰/۲۵ p:۰/۰۰۰	r:-۰/۲۹ p:۰/۰۰۰	r:-۰/۴۵ p:۰/۰۰۰	r:۰/۰۲	r:-۰/۰۴							
وظیفه شناسی	r:-۰/۰۹	r:-۰/۰۵	r:-۰/۲۶ p:۰/۰۰۰	r:-۰/۴۹ p:۰/۰۰۰	r:-۰/۰۰۹	r:-۰/۰۵	r:۰/۴۷ p:۰/۰۰۰						
دل‌تنگی برای خانواده	r:۰/۱۰	r:۰/۰۱	r:۰/۱۹ p:۰/۰۰۱	r:۰/۰۶	r:۰/۱۲	r:۰/۲۱ p:۰/۰۰۱	r:۰/۰۹	r:-۰/۰۲					
میل برگشت به موطن	r:۰/۰۹	r:-۰/۰۱	r:۰/۲۹ p:۰/۰۰۰	r:۰/۱۸ p:۰/۰۰۳	r:۰/۰۲	r:۰/۲۲ p:۰/۰۰۰	r:-۰/۰۴	r:-۰/۱۸ p:۰/۰۰۲	r:۰/۶۳ p:۰/۰۰۰				
سازگاری	r:۰/۱۳ p: ۰/۰۲	r:۰/۰۹	r:۰/۲۹ p:۰/۰۰۰	r:۴۰/۰ p:۰/۰۰۰	r:-۰/۰۳	r:۰/۱۱	r:-۰/۱۸ p:۰/۰۰۳	r:-۰/۳۰ p:۰/۰۰۰	r:۰/۴۷ p:۰/۰۰۰	r:۰/۵۳ p:۰/۰۰۰			
احساس تنهایی	r:۰/۰۱	r:۰/۱۵ p:۰/۰۰۸	r:۰/۳۴ p:۰/۰۰۰	r:۰/۴۷ p:۰/۰۰۰	r:-۰/۰۴	r:۰/۰۵	r:-۰/۳۰ p:۰/۰۰۰	r:-۰/۳۰ p:۰/۰۰۰	r:۰/۲۳ p:۰/۰۰۰	r:۰/۳۷ p:۰/۰۰۰	r:۰/۵۵ p:۰/۰۰۰		
دل‌تنگی برای افراد و محیط آشنا	r:۰/۱۶ p:۰/۰۰۶	r:-۰/۰۰۸	r:۰/۱۹ p:۰/۰۰۱	r:۰/۰۶	r:۰/۱۷ p:۰/۰۰۵	r:۰/۲۰ p:۰/۰۰۱	r:۰/۰۹	r:۰/۰۳	r:۰/۷۵ p:۰/۰۰۰	r:۰/۵۲ p:۰/۰۰۰	r:۰/۳۷ p:۰/۰۰۰	r:۰/۱۸ p:۰/۰۰۲	
احساس غربت	r:۰/۱۶ p:۰/۰۱	r:۰/۰۲	r:۰/۳۳ p:۰/۰۰۰	r:۰/۲۵ p:۰/۰۰۰	r:۰/۰۸	r:۰/۲۲ p:۰/۰۰۱	r:-۰/۰۴	r:-۰/۱۸ p:۰/۰۰۵	r:۰/۸۹ p:۰/۰۰۰	r:۰/۸۵ p:۰/۰۰۰	r:۰/۷۳ p:۰/۰۰۰	r:۰/۴۹ p:۰/۰۰۰	r:۰/۷۶ p:۰/۰۰۰

Journal of Police Medicine
Spring 2015; Vol. 4, No. 1: 17-26

الگوی دلبستگی اجتنابی یا اضطرابی می‌تواند سازگارانه‌تر باشد. او باورهای بالبی و اینزورث را در این مورد که دلبستگی ایمن، سالم‌ترین دلبستگی‌ها است، مورد تردید قرار داد [۵]. بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که احتمالاً در یک محیط نظامی، سبک دلبستگی ایمن، لزوماً پیش‌بینی‌کننده سازگاری فرد نیست و با توجه به استرس بالاتر اماکن نظامی نسبت به سایر اماکن، یافتن پایگاه امن که لازمه فعالیت افراد دارای دلبستگی ایمن است با مشکل مواجه می‌شود. هم‌چنین بر اساس مطالعه تابع بردبار و همکاران که بر روی دو گروه از دانشجویان بهنجار و مبتلا به احساس غربت صورت گرفت، از لحاظ سبک دلبستگی، میان دانشجویانی که احساس غربت بالایی داشتند و دانشجویانی که بهنجار بودند تفاوت معنی‌داری وجود نداشت [۱].

در پژوهش حاضر، در رابطه با ویژگی‌های شخصیت، باز بودن نسبت به تجربه بیشترین عامل پیش‌بینی کننده احساس غربت است که این یافته مغایر با نتایج سایر پژوهش‌هاست. در توجیه این یافته می‌توان گفت که در محیط‌های آموزش نظامی به‌دلیل محدودیت و بهره‌مندی از برنامه کاری مشخص، امکان بهره‌مندی فراگیران از فعالیت‌های مختلف و متنوع کاهش می‌یابد؛ لذا افراد تجربه گرا و تنوع‌طلب، بیشتر در این اماکن دچار احساس غربت می شوند. محققان بسیاری به رابطه قوی شخصیت و احساس غربت پی بردند. پژوهش فن تیلبرگ[1] و همکاران نشان داد که سطوح بالای انعطاف‌ناپذیری و وابستگی و سطوح پایین تسلط و ابراز وجود از ویژگی‌های شخصیتی افراد مبتلا به احساس غربت محسوب می‌شوند[۲۵]. هم‌چنین مطالعه خسروانی و همکاران نشان داد که از بین عوامل شخصیت، بیشترین عاملی که می‌تواند انعطاف‌پذیری را پیش‌بینی کند، عامل برون‌گرایی است [۲۶].

در پژوهش حاضر، عامل روان‌رنجوری از جمله عواملی است که نقش مؤثری در پیش‌بینی احساس غربت دارد. طبق مطالعات

جدول ۳: نتایج آزمون تحلیل رگرسیون چندگانه به روش گام‌به‌گام برای پیش‌بینی احساس غربت و عوامل آن.

متغیرهای ملاک	متغیرهای پیش‌بین	R^2	P	Std. Error
دل‌تنگی برای خانواده	تجربه‌گرایی	۰/۰۵	۰/۰۰۱	۰/۱۴
	سبک مضطرب دوسوگرا	۰/۰۷	۰/۰۳	۰/۱۹
میل برگشت به موطن	توافق جویی	۰/۱۰	۰/۰۰۶	۰/۱۱
	سبک مضطرب دوسوگرا	۰/۰۷	۰/۰۰۰	۰/۱۶
	تجربه‌گرایی	۰/۱۲	۰/۰۰۱	۰/۱۱
	وظیفه‌شناسی	۰/۱۴	۰/۰۴	۰/۰۸
مشکلات سازگاری	توافق جویی	۰/۱۶	۰/۰۲	۰/۱۱
	روان رنجوری	۰/۱۶	۰/۰۰۰	۰/۰۳
احساس تنهایی	سبک ایمن	۰/۲۰	۰/۰۰۲	۰/۰۹
	سبک مضطرب دوسوگرا	۰/۲۳	۰/۰۰۶	۰/۰۹
	روان رنجوری	۱/۲۲	۰/۰۰۰	۰/۱۰
دل‌تنگی برای افراد و محیط آشنا	سبک مضطرب دوسوگرا	۰/۲۶	۰/۰۰۰	۰/۰۴
	تجربه‌گرایی	۰/۰۵	۰/۰۰۱	۰/۰۵
	برون‌گرایی	۰/۰۸	۰/۰۰۹	۰/۰۰۹
	سبک مضطرب دوسوگرا	۰/۱۰	۰/۰۲	۰/۰۷
احساس غربت	توافق جویی	۰/۱۳	۰/۰۱	۰/۰۴
	سبک مضطرب دوسوگرا	۰/۰۹	۰/۰۰۰	۰/۴۶
	تجربه‌گرایی	۰/۱۴	۰/۰۰۱	۰/۳۵
	روان رنجوری	۰/۱۷	۰/۰۰۸	۰/۱۹
	توافق جویی	۰/۱۹	۰/۰۲	۰/۰۳

1: Van Tilburg

مجله طب انتظامی
بهار ۱۳۹۴- دوره ۴- شماره ۱- صفحات ۲۶-۱۷

انجام‌گرفته بر روی کودکان و نوجوانان و هم‌چنین دانشجویانی که به دور از خانواده مشغول به تحصیل هستند، احساس غربت با اضطراب، افسردگی و به‌طورکلی با روان رنجوری رابطه معنی داری دارد. هم‌چنین دلبستگی ناایمن به والدین و شخصیت وابسته با احساس غربت رابطه معنی‌داری دارد [۲۷]. مطالعه تابع بردبار و همکاران در مورد عوامل شخصیتی مرتبط با احساس غربت نشان داد که احساس غربت با روان‌رنجوری بالاتر و درون‌گرایی پایین تر رابطه مثبت و معنی‌دار دارد که این یافته، مشابه با نتایج پژوهش حاضر است [۱].

در مطالعه حاضر مشاهده شد که سبک دلبستگی اجتنابی قادر به پیش‌بینی احساس غربت و هیچ‌یک از زیرمقیاس های آن نیست، درحالی‌که سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا قادر است احساس غربت و تمامی زیرمقیاس‌های آن را پیش‌بینی کند. در توجیه این یافته می‌توان بیان کرد که افراد با دلبستگی ناایمن اضطرابی، نیازهای برآورده نشده خود را برای عشق، محبت و ایمنی به‌صورت افراطی نشان می‌دهند که این امر باعث تشدید درد و رنج ناشی از عدم دریافت عشق و محبت در روابط بین فردی آن‌ها می‌شود. افراد اجتنابی سعی می‌کنند نیازهای خود را به انگاره‌های دلبستگی انکار کنند؛ بنابراین این افراد از عدم دریافت عشق و محبت در روابط بین فردی، کمتر شکایت می‌کنند. هم‌چنین برلین[1] و همکاران در پژوهش خود، متوجه شدند که دلبستگی اضطرابی بیش از دلبستگی اجتنابی به احساس تنهایی (یکی از زیرمقیاس‌های احساس غربت) می‌انجامد [۲۸]. بررسی بشارت و همکاران در مورد رابطه سبک‌های دلبستگی و احساس غربت نشان داد که افراد دلبسته ایمن نسبت به افراد دلبسته اجتنابی و نیز نسبت به افراد دوسوگرا احساس غربت کمتری تجربه می‌کنند؛ اما بین اجتناب‌گراها و دوسوگراها در احساس غربت تفاوت معنی‌داری مشاهده نمی‌شود که یافته اخیر مغایر با نتایج مطالعه حاضر است [۲۹].

در پایان با توجه به نتایج به‌دست‌آمده از پژوهش حاضر پیشنهاد می‌شود در مطالعات آینده به بررسی بیشتر رابطه سبک دلبستگی ایمن با سازگاری فرد در محیط نظامی پرداخته شود. هم چنین پیشنهاد می‌شود عامل روان‌رنجوری و سبک دلبستگی مضطرب دوسوگرا به‌عنوان جنبه‌های منفی و عامل وظیفه‌شناسی به عنوان جنبه مثبت در امر گزینش کارکنان ناجا مدنظر قرار گیرد.

محدودیت‌های پژوهش:

در این پژوهش محدودیت‌هایی وجود داشت که می‌بایست هنگام تفسیر نتایج و استفاده از یافته‌های آن موردتوجه قرار گیرند. تعدادی از آن‌ها عبارت‌اند از: طولانی بودن پرسش‌نامه‌ها و احتمال عدم دقت و خستگی فراگیران در تکمیل آن‌ها و ناآشنا بودن فراگیران با نحوه پاسخگویی به پرسش‌نامه‌ها.

تقدیر و تشکر

بر پژوهشگران این مقاله فرض است کمال تشکر و قدردانی خود را نسبت به کلیه فراگیرانی که به‌عنوان شرکت‌کننده در این پژوهش همکاری داشتند، اعلام دارند.

منابع

1. Bordbar FT ,Rasulzade KT, Azad Fallah P, Samani S. Effect of assertiveness and stress inoculation training on homesickness among college students. J Behav Sci 2009; 2: 3-4. (Persian)
2. Terry ML, Leary MR, Mehta S. Self-compassion as a buffer against homesickness, depression, and dissatisfaction in the transition to college. Self Identity 2013; 12: 278-90.
3. Beck R, Taylor C, Robbins M. Missing home: Sociotropy and autonomy and their relationship to psychological distress and homesickness in college freshmen. Anxiety Stress Coping 2003; 16: 155-66.
4. Khorashadizadeh S, Shahabizadeh F, Dastjerdi R. The role of perceived childhood attachment, family functioning and attributional styles in social anxiety. Develop Psychol 2012, 8: 385-95. (Persian)
5. Naebi Nyia Anvar S, Salary P, Modarres Gharavi M. Studying the relationship between adult attachment style to parents with stress, anxiety and depression. J Fundam Ment Health 2011; 13: 194-202. (Persian)
6. Shal RS, Abdekhodaee MS, kafi Masoleh SM, Salehi I. Survey the Relationship Between Attachment Style and General Self Efficacy with Homesickness Among College Students. Procedia Soc Behav Sci 2011; 30: 538-41.
7. Scott LN, Levy KN, Pincus AL. Adult attachment, personality traits, and borderline personality disorder features in young adults. J Pers Disord 2009; 23: 258.
8. Ghobari Bonab B, Estiri Z. A comparative study on personality characteristics and attachment style in mothers of children with and without autism. Res Except Child 2006; 6: 787-804. (Persian)
9. Keshavarz A, Shah Nazari M, Kalantari M. The relation between personal characteristics and acting to religious beliefs in students. J Stud Islam Psychol

[1]: Berlin

2009; 3: 83-96. (Persian)
10. Farsani ME, Arofzad S, Hosaini TA. The study of relationship between spiritual intelligence with personality traits among physical education managers in Isfahan province. Advan Appl Sci Res 2013; 4: 140-4.
11. Mohammadi J, Maddahi M, Najafimanesh Z, Salesi M. The relationship between happiness and NEO-FFI personality questionnaire dimensions in high school students of Mobarekeh. ZJRMS. 2014; 16: 27-30.
12. Bashiri A. A prelude to the theory of personality based on religious thought. Ravanshenasi Va Din 2012, 5: 5-36. (Persian)
13. Davari S, Baqiri M, Bani Asadi H. prediction of religiosity with regard to the personality dimensions in male and female teachers. Ravanshenasi va Din 2012; 4: 5-26. (Persian)
14. Shokri O, Daneshvarpour Z, Askari A. Gender differences in academic performance: the role of personality traits. JBS 2008; 2: 127-42. (Persian)
15. Nakash-Eisikovits O, Dutra L, Westen D. Relationship between attachment patterns and personality pathology in adolescents. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry 2002; 41: 1111-23.
16. Ejei J, Dehghani M, Ganjavi A, Khodapanahi M. Validation of Utrecht Homesickness Scale in Students. JBS. 2008; 2: 1-2. (Persian)
17. Azadmarzabadi E. Stressor and their relative variables in militants. J Mil Med 2010; 11: 213-7. (Persian)
18. van Tilburg M, Vingerhoets A. Psychological aspects of geographical moves: Homesickness and acculturation stress. Amsterdam University Press 2007; 169-84.
19. Nouri R, Fathi-Ashtiani A, Salimi SH, Soltani Nejad A. Effective factors of Suicide in soldiers of a military force. J Mil Med 2012; 14: 99-103.
20. Elisabeth HE-B, Duijsens IJ, Verschuur MJ. Prevalence of DSM-III-R and ICD-10 personality disorders among military conscripts suffering from homesickness. Pers Indiv Differ 1996; 21: 431-40.
21. Fakourian A, Azarbaijani M, Peeri M. Effect a period of selective military training on physical fitness, body mass index, mental health and mood in officer students. Ann Mil Health Sci Res. 2012; 10: 17-27. (Persian)
22. Mobasheri M, Solati K, Bakhshi S. Comparison of homesickness among freshmen students, half and one year after their entrance to Shahrekord University of Medical Sciences. Pajoohandeh J 2012; 17: 241-5. (Persian)
23. Heydari A, Namjoo Z. Comparison of alexithymia, attachment styles and stress in men and women employees in Ahvaz. New Find Psychol 2011; 6: 21 -40. (Persian)
24. Tabebordbar F, Kazemi S, Ranjbaran J. Prediction of job performances and mental health according to personality. J Psychol Mod Meth 2011; 1: 13-23. (Persian)
25. Al Van Tilburg M, Vingerhoets AJ, Van Heck GL. Determinants of homesickness chronicity: Coping and personality. Pers Indiv Differ 1999; 27: 531-9.
26. Khosravani S, Gilani B. Creativity and five factors of personality. Psychol Res 2008; 10: 30-45. (Persian)
27. Thurber CA, Walton EA. Homesickness and adjustment in university students. J Am Coll Health 2012; 60: 415-9.
28. Ghobari Bonab B, Hadadi Kouhsar AA. Mental health, the image of god and attachment quality amongst juvenile delinquent. Iran J Psychiatry Clin Psychol 2011; 6: 7-16. (Persian)
29. Besharat MA, Farhadi M, Gilani B. Attachment styles and homesickness. J Psychol 2006; 1: 33-56. (Persian)

مجله طب انتظامی
بهار ۱۳۹۴- دوره ۴- شماره ۱- صفحات ۲۶-۱۷